

UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO – PPGE

EDITAL Nº 06/2026 – SELEÇÃO PPGE 2027
RESULTADO PRELIMINAR – PROVA ESCRITA – DOUTORADO

O Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Federal da Paraíba – PPGE/UFPB torna público o resultado preliminar da prova escrita para o curso de Doutorado.

A presente relação indica a média das pessoas aprovadas e não aprovadas. No caso do último grupo, estão inseridos os pareceres que resultaram na sua não aprovação. Os candidatos e as candidatas estão identificados (as) por CPF descaracterizado,

1. APROVAÇÕES, NÃO APROVAÇÕES E MÉDIAS

CPF/PASSAPORTE	LINHA DE PESQUISA	MÉDIA	STATUS
***.279.764-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,3	Aprovado (a)
***.858.044-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,8	Aprovado (a)
***.339.914-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,3	Aprovado (a)
***.973.184-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	9,0	Aprovado (a)
***.332.808-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,8	Aprovado (a)
***.007.494-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,0	Não aprovado (a)
***.132.954-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,5	Não aprovado (a)
***.939.264-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,8	Não aprovado (a)
***.963.564-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,5	Não aprovado (a)
***.029.844-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)
***.800.674-**	EDUCAÇÃO POPULAR	5,3	Não aprovado (a)
***.506.084-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,9	Aprovado (a)
***.993.384-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	9,4	Aprovado (a)
***.430.214-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,0	Não aprovado (a)
***.775.346-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,5	Não aprovado (a)

***.303.484-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,0	Aprovado (a)
***.685.234-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.558.354-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.697.914-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,3	Aprovado (a)
***.298.804-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.168.314-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,3	Aprovado (a)
***.711.853-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,3	Aprovado (a)
***.635.754-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,5	Aprovado (a)
***.162.724-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.898.294-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.574.984-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.436.784-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	6,0	Não aprovado (a)
***.863.464-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,5	Não aprovado (a)
***.357.824-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,8	Aprovado (a)
***.412.563-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,3	Aprovado (a)
***.226.934-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)
***.825.114-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,5	Aprovado (a)
***.632.564-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,8	Não aprovado (a)
***.203.324-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,3	Aprovado (a)
***.492.184-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,5	Aprovado (a)
***.816.274-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	7,5	Aprovado (a)
***.892.564-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	9,0	Aprovado (a)
***.913.474-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.072.614-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,8	Aprovado (a)
***.364.184-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,7	Aprovado (a)
***.322.004-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.732.754-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,3	Aprovado (a)
***.108.804-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,0	Aprovado (a)
***.143.544-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)
***.525.954-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	9,0	Aprovado (a)
***.568.124-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,3	Aprovado (a)
***.322.315-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.681.414-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,8	Aprovado (a)
***.671.934-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	5,5	Não aprovado (a)
***.095.814-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.551.394-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,8	Aprovado (a)
***.539.834-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,0	Aprovado (a)

***.419.694-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,0	Aprovado (a)
***.050.098-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	9,0	Aprovado (a)
***.246.864-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)
***.258.414-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,8	Aprovado (a)
***.043.344-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	8,3	Aprovado (a)
***.774.434-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	7,5	Aprovado (a)
***.575.014-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,0	Aprovado (a)
***.244.864-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	8,0	Aprovado (a)
***.186.094-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,8	Aprovado (a)
***.308.435-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,5	Não aprovado (a)
***.404.324-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.095.884-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,2	Aprovado (a)
***.540.134-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	7,3	Aprovado (a)
***.923.044-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,4	Aprovado (a)
***.713.574-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.475.674-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	9,0	Aprovado (a)
***.537.744-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.622.974-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,4	Aprovado (a)
***.500.404-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,5	Aprovado (a)
***.539.114-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.544.334-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	3,8	Não aprovado (a)
***.963.014-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,8	Aprovado (a)
***.407.344-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,1	Aprovado (a)
***.812.314-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,2	Aprovado (a)
***.317.384-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	0	Não aprovado (a)
***.089.924-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	0	Não aprovado (a)
***.477.134-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	0	Não aprovado (a)
***.320.314-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	0	Não aprovado (a)
***.112.004-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	0	Não aprovado (a)
***.983.564-**	EDUCAÇÃO POPULAR	0	Não aprovado (a)
***.795.493-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	0	Não aprovado (a)

2. CANDIDATOS (AS) NÃO APROVADOS (AS)

CPF/PASSAPORTE	MÉDIA	PARECERES
***.007.494-**	4,0	Avaliador 1: O texto apresenta erros graves de ortografia, acentuação e coesão. Além disso, é prolixo e carece de articulação entre os conceitos mencionados, bem como de argumentação para responder à questão da prova. Avaliador 2: O texto apresenta abordagem superficial. Não

		articula os autores ao longo do desenvolvimento da argumentação; cada parágrafo se estrutura a partir de uma ideia extraída da obra de um determinado autor, sem estabelecer relações entre as diferentes contribuições teóricas. Alguns trechos assumem características mais próximas de uma resenha do que de um texto argumentativo-dissertativo. A conclusão também se apresenta vaga, genérica e superficial. Trata-se de um texto superficial tanto na abordagem quanto na compreensão e na articulação dos conceitos dos autores que compõem as referências da seleção com a temática da prova.
***.132.954-**	5,5	Avaliador 1: O texto apresenta problemas de coesão. Embora evidencie o domínio das leituras indicadas no certame, houve, em determinados trechos, fuga ao tema proposto, o que comprometeu a capacidade argumentativa. Avaliador 2: O texto apresenta abordagem superficial, assumindo características de uma resenha, sem estabelecer articulação entre as ideias e reflexões presentes nas referências da seleção e a temática da prova. Os parágrafos apresentam pouca ou nenhuma coesão textual, o que compromete a continuidade e a organização da argumentação. Trata-se de um texto superficial tanto na abordagem quanto na compreensão e na articulação dos conceitos dos autores que compõem as referências da seleção com a temática da prova. Nesse sentido, o texto apresenta limitações na abordagem da temática, na compreensão das contribuições dos autores e na articulação dessas contribuições com a questão central proposta na prova.
***.939.264-**	5,8	Avaliador 1: O texto apresenta erros de coesão. Evidencia-se o domínio da bibliografia indicada; entretanto, carece de articulação entre os conceitos apresentados e de fundamentação quanto à formação de educadores. Avaliador 2: O texto apresenta abordagem superficial da temática proposta. Embora cite os autores indicados nas referências da seleção, desenvolve ideias genéricas e não explora, de maneira suficientemente aprofundada, suas contribuições para a discussão. Observa-se pouca articulação com as referências, sobretudo no desenvolvimento teórico da argumentação, o que limita a consistência da análise. As contribuições dos autores não são relacionadas de forma suficientemente consistente à temática da prova. Faltou aprofundar as relações que perpassam as discussões sobre a formação de educadores em uma perspectiva crítico-democrática. Nesse sentido, o texto apresenta limitações na abordagem da temática, na compreensão das contribuições dos autores e na articulação dessas contribuições com a questão central proposta na prova.
***.317.384-**	0	Ausente
***.963.564-**	4,5	Avaliador 1: O texto apresenta erros de coesão. Além disso, é prolixo e carece de articulação entre os conceitos mencionados, bem como de argumentação para responder à questão da prova. Avaliador 2: O texto apresenta abordagem superficial. Não estabelece relações consistentes entre os autores indicados na seleção e a temática da prova, limitando-se a citá-los de forma pontual, sem aprofundar suas contribuições. Alguns parágrafos não se articulam adequadamente, comprometendo a coesão e a continuidade da argumentação. Além disso, o texto se afasta da discussão central proposta pela temática da prova e não articula adequadamente o posicionamento e as ideias dos autores na passagem de um parágrafo para outro. Faltou aprofundar as relações que perpassam as discussões sobre a formação de educadores em uma perspectiva crítico-democrática. Trata-se de um texto pouco aprofundado tanto na abordagem quanto na compreensão e na articulação dos conceitos dos autores que compõem as referências

		da seleção com a temática da prova.
***.089.924-**	0	Ausente
***.800.674-**	5,3	Avaliador 1: O texto apresenta erros de coesão. Ademais, carece de fundamentação argumentativa e de maior domínio da bibliografia para responder à questão proposta. Avaliador 2: O texto apresenta abordagem superficial e excessivamente marcada por rodeios, sem desenvolver, de maneira consistente, a discussão proposta pela temática da prova. Observa-se a ausência de articulação efetiva entre os autores indicados nas referências da seleção e a temática em análise, uma vez que suas contribuições são mencionadas de forma superficial, sem que seus conceitos e posicionamentos sejam devidamente mobilizados para fundamentar a discussão. Verifica-se, ainda, fragilidade na articulação entre os parágrafos, comprometendo a continuidade e a progressão das ideias. Em diferentes momentos, a argumentação se distancia da discussão central proposta pela temática da prova, deixando de estabelecer uma relação mais consistente entre os argumentos desenvolvidos e o eixo temático solicitado. Também se observa a ausência de uma adequada articulação entre o posicionamento e as ideias dos autores na passagem de um parágrafo para outro, o que compromete a unidade e a coerência da argumentação. Faltou aprofundar as relações que perpassam as discussões sobre a formação de educadores em uma perspectiva crítico-democrática. Nesse sentido, o texto demonstra superficialidade não apenas na abordagem da temática, mas também na compreensão e na articulação dos conceitos mobilizados pelos autores que compõem as referências da seleção. A relação entre esses conceitos e a temática proposta na prova não é suficientemente desenvolvida, resultando em uma argumentação que carece de maior aprofundamento teórico e de articulação entre as diferentes contribuições apresentadas.
***.430.214-**	4,0	Avaliador 1: O texto apresenta problemas de coesão e prolixidade. Além disso, demonstra fragilidade na apresentação dos conceitos, carecendo de articulação entre as ideias e de fundamentação argumentativa para responder à questão da prova. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial e marcada por rodeios, sem estabelecer relações consistentes entre os autores das referências da seleção e a temática proposta na prova. Embora os autores sejam citados, suas contribuições são mobilizadas de forma superficial, sem o devido aprofundamento conceitual. Alguns parágrafos não estabelecem conexão adequada entre si, comprometendo a coesão e a progressão textual. Além disso, o texto, em determinados momentos, se distancia da discussão central proposta pela temática da prova. Observam-se, ainda, trechos cuja grafia é confusa e truncada, o que compromete a clareza e a coesão textual. Faltou aprofundar as relações que perpassam as discussões sobre a formação de educadores em uma perspectiva crítico-democrática. Também não há mobilização efetiva dos conceitos dos autores ao longo do texto. Dessa forma, evidencia-se uma abordagem superficial da temática, tanto no entendimento dos conceitos quanto na articulação das contribuições dos autores das referências da seleção com a discussão proposta na prova.

***.775.346-**	4,5	Avaliador 1: Evidencia-se o domínio da bibliografia indicada; entretanto, carece de articulação entre os conceitos apresentados e de fundamentação quanto à formação de educadores. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial e marcada por rodeios, sem estabelecer relações consistentes entre os autores indicados nas referências da seleção e a temática proposta na prova. Embora os autores sejam citados, suas contribuições são mobilizadas de forma superficial, sem o devido aprofundamento conceitual. Observa-se, ainda, que alguns parágrafos não estabelecem conexão adequada entre si, comprometendo a coesão e a progressão da discussão. Além disso, em determinados momentos, o texto se distancia da discussão central proposta pela temática da prova. Não são apresentadas relações que perpassam as discussões entre a formação de educadores e o currículo em uma perspectiva crítico-democrática. Dessa forma, o texto evidencia superficialidade na abordagem da temática, no entendimento dos conceitos mobilizados e na articulação das contribuições dos autores das referências da seleção com a discussão proposta na prova.
***.477.134-**	0	Ausente
***.320.314-**	0	Ausente
***.112.004-**	0	Ausente
***.436.784-**	6,0	Avaliador 1: o candidato consegue expor as suas ideias sem aprofundar muito na temática. Outro fator que atenta contra esta prova é o fato de que se trata de uma prova de doutorado que sequer chega a preencher três laudas. Avaliador 2: o texto apresenta argumentos frágeis, não estabelece uma análise da problemática em questão.
***.983.564-**	0	Ausente
***.863.464-**	5,5	Avaliador 1: o candidato desenvolve uma escrita interessante, que aborda assuntos importantes do tema indicado para a prova. Porém, ele não consegue desenvolver muito as suas ideias, pois se trata de uma prova com menos de três laudas. Avaliador 2: em que pese bons temas trabalhados no texto, não há uma ligação direta com a temática e a pergunta norteadora da prova, prejudicando o mérito do candidato.
***.632.564-**	4,8	Avaliador 1: O texto dissertativo proposto pelo(a) candidato(a) não desenvolve suficientemente uma problematização da questão proposta. Articulando pouco as ideias expressas com o desenvolvimento da questão proposta, o texto não consegue, tampouco, empreender conexões coerentes de seus argumentos com os referenciais de base da área. Ao longo da escrita, expõe ideias e afirmações sem embasamento nítido e ancorado em justificativas claras. Ademais, é bastante frágil a com os aportes da literatura. O texto carece de maior expressividade e profundidade quanto à análise mais precisa acerca do contexto específico da formação de professores(as) e suas relações, fundamentos e desafios em uma perspectiva crítico-democrática, sendo assim, o texto não apresenta elementos suficientes para recomendação de sua aprovação, especialmente por não evidenciar elementos teóricos essenciais da literatura recomendada e tampouco conectá-los com as questões-chave do tema proposto. Avaliador 2: embora o texto contextualize o tema e problematize o papel da escola, a argumentação se mostra frágil. O diálogo entre os autores é pouco aprofundado e a relação com os referenciais teóricos careceria de aprofundamento.
***.671.934-**	5,5	Avaliador 1: Ausência de argumentação sobre o escopo teórico proposto nas referências

		bibliográficas em sua perspectiva crítica e democrática sobre a formação de educadores e currículo. Destaca de forma superficial alguns elementos oriundos das leituras sugeridas em edital, porém, sem apresentar uma articulação coerente com o exigido na questão da prova. Avaliador 2: trata-se de um texto relativamente bem escrito, contudo, poderia ter manuseado melhor os autores sugeridos. Ausência dessa escrita ser melhor e mais baseada na literatura sugerida e na mais ampliada, utilizada de forma livre pelo proponente. Mas, no geral, texto que traduz uma possibilidade real de o desenvolver ainda melhor em outro momento.
***.795.493-**	0	Ausente
***.308.435-**	5,5	Avaliador 1: A prova não contemplou os elementos necessários para responder à pergunta proposta. Faltou, em si, maior foco na pergunta norteadora e a bibliografia de base. Avaliador 2: a prova não aprofunda os elementos centrais da questão mobilizada para a escrita, não articula com destreza conceitual as discussões entre formação de educadores e currículo na perspectiva crítico-democrática.
***.544.334-**	3,8	Avaliador 1: • Contextualização – Refere-se, brevemente, às disputas da educação e do currículo. • Papel da escola – Não analisa como as práticas, as políticas e as normativas escolares podem reproduzir desigualdades ou contribuir para enfrentá-las. • Diálogo entre autores – Faz referência direta a apenas uma autora, dentre os que foram indicados na bibliografia. • Posição fundamentada – Não apresenta uma consistente conclusão, que seja coerente com a análise e apoiada nas leituras e nos exemplos mobilizados. Avaliador 2: não atendeu aos critérios previstos para discussão frente à questão da prova. Não aprofundou os elementos conceituais sobre formação docente e o currículo sobre perspectiva crítico-democrática.

João Pessoa – PB, 13 de setembro de 2026.

Documento assinado digitalmente
 **MARCUS QUINTANILHA DA SILVA**
Data: 13/10/2026 09:02:36-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Prof. Dr. Marcus Quintanilha da Silva
Presidente do Processo Seletivo 2026/2027
Matrícula Siape 1034264