

UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO – PPGE

EDITAL N° 06/2026 – SELEÇÃO PPGE 2027
RESULTADO PRELIMINAR – PROVA ESCRITA – MESTRADO

O Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Federal da Paraíba – PPGE/UFPB torna público o resultado preliminar da prova escrita para o curso de Mestrado.

A presente relação indica a média das pessoas aprovadas e não aprovadas. No caso do último grupo, estão inseridos os pareceres que resultaram na sua não aprovação. Os candidatos e as candidatas estão identificados (as) por CPF descaracterizado,

1. APROVAÇÕES, NÃO APROVAÇÕES E MÉDIAS

CPF/PASSAPORTE	LINHA DE PESQUISA	MÉDIA	STATUS
***.164.834-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,3	Aprovado (a)
***.703.974-**	EDUCAÇÃO POPULAR	4,8	Não aprovado (a)
***.284.527-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	0,0	Não aprovado (a)
***.281.074-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,4	Aprovado (a)
***.017.594-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,0	Aprovado (a)
***.310.294-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,8	Aprovado (a)
***.294.904-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,5	Aprovado (a)
***.229.764-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	3,8	Não aprovado (a)
***.648.144-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,5	Aprovado (a)
***.459.454-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	9,5	Aprovado (a)
***.471.794-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.874.734-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	2,5	Não aprovado (a)
***.119.289-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,5	Aprovado (a)

***.184.434-**	EDUCAÇÃO POPULAR	3,0	Não aprovado (a)
***.196.294-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,0	Não aprovado (a)
***.591.894-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	9,0	Aprovado (a)
***.771.963-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	9,3	Aprovado (a)
***.386.494-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.607.614-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	5,0	Não aprovado (a)
***.183.744-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.846.674-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,5	Aprovado (a)
***.958.843-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,5	Não aprovado (a)
***.564.124-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.247.824-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,0	Aprovado (a)
***.781.984-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,3	Aprovado (a)
***.083.684-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,4	Aprovado (a)
***.832.383-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.395.004-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,3	Aprovado (a)
***.973.568-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	5,8	Não aprovado (a)
***.410.484-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,8	Aprovado (a)
***.671.754-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.672.694-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,3	Aprovado (a)
***.173.774-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.622.224-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	6,0	Não aprovado (a)
***.147.344-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.064.193-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	4,3	Não aprovado (a)
***.276.864-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,3	Não aprovado (a)
***.795.934-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	0,0	Não aprovado (a)
***.889.044-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,3	Aprovado (a)
***.292.618-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.424.243-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.355.444-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.582.523-**	EDUCAÇÃO POPULAR	8,0	Aprovado (a)
***.607.614-**	EDUCAÇÃO POPULAR	5,8	Não aprovado (a)
***.344.267-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,8	Aprovado (a)
***.997.824-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	4,5	Não aprovado (a)

***.488.764-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	0,0	Não aprovado (a)
***.081.504-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	5,5	Não aprovado (a)
***.326.444-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,8	Aprovado (a)
***.302.523-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	0,0	Não aprovado (a)
***.726.614-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.226.184-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)
***.951.584-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	8,0	Aprovado (a)
***.730.114-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,5	Aprovado (a)
***.176.494-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	5,8	Não aprovado (a)
***.189.054-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.395.554-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,0	Aprovado (a)
***.310.144-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.387.141-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.029.414-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,0	Aprovado (a)
***.463.784-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	0,0	Não aprovado (a)
***.806.818-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)
***.883.154-**	EDUCAÇÃO POPULAR	8,3	Aprovado (a)
***.358.454-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	6,0	Não aprovado (a)
***.711.214-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,3	Aprovado (a)
***.645.344-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,3	Aprovado (a)
***.484.034-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,3	Aprovado (a)
***.431.804-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.817.104-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,5	Não aprovado (a)
***.294.564-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.524.004-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	0,0	Não aprovado (a)
***.201.574-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,5	Aprovado (a)
***.339.984-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,3	Aprovado (a)
***.210.523-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	8,3	Aprovado (a)
***.355.714-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	0,0	Não aprovado (a)
***.877.177-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.279.074-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,5	Aprovado (a)
***.217.784-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	5,5	Não aprovado (a)
***.557.604-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,5	Aprovado (a)

***.568.774-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,8	Não aprovado (a)
***.020.494-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	0,0	Não aprovado (a)
***.193.494-**	EDUCAÇÃO POPULAR	9,3	Aprovado (a)
***.201.753-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	9,0	Aprovado (a)
***.010.204-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.774.454-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	8,0	Aprovado (a)
***.300.034-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	8,3	Aprovado (a)
***.169.648-**	HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO	7,3	Aprovado (a)
***.175.394-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,0	Aprovado (a)
***.624.137-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.463.274-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,8	Não aprovado (a)
***.773.908-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	6,2	Não aprovado (a)
***.377.914-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,8	Aprovado (a)
***.503.634-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.102.107-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	9,0	Aprovado (a)
***.210.204-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.539.784-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,5	Aprovado (a)
***.712.184-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)
***.296.354-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	5,0	Não aprovado (a)
***.490.388-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,4	Aprovado (a)
***.647.474-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	7,0	Aprovado (a)
***.361.964-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,1	Aprovado (a)
***.608.074-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,9	Aprovado (a)
***.921.344-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	8,0	Aprovado (a)
***.772.794-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,4	Aprovado (a)
***.124.744-**	POLÍTICAS EDUCACIONAIS	4,0	Não aprovado (a)
***.170.644-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,5	Aprovado (a)
***.829.874-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	7,0	Aprovado (a)
***.691.621-**	ESTUDOS CULTURAIS DA EDUCAÇÃO	5,0	Não aprovado (a)
***.744.184-**	EDUCAÇÃO POPULAR	0,0	Não aprovado (a)
***.816.694-**	EDUCAÇÃO POPULAR	7,5	Aprovado (a)
***.199.294-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	0,0	Não aprovado (a)
***.162.214-**	PROCESSOS DE ENSINO-APRENDIZAGEM	7,0	Aprovado (a)

***.327.894-**	EDUCAÇÃO POPULAR	5,0	Não aprovado (a)
----------------	------------------	-----	------------------

2. CANDIDATOS (AS) NÃO APROVADOS (AS)

CPF/PASSAPORTE	MÉDIA	PARECERES
***.703.974-**	4,8	Avaliador 1: O texto carece de apresentação mais explícita de conceitos dos autores das referências. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial da temática, tanto no desenvolvimento da discussão quanto na compreensão e na articulação dos conceitos dos autores que compõem as referências da seleção. Os autores são mencionados, mas suas contribuições não são abordadas de forma aprofundada. Observam-se, ainda, afirmações vagas e superficiais, bem como repetições de termos ao longo do texto, o que compromete a qualidade da construção textual. Também se verifica pouca progressão na apresentação das ideias e dos argumentos. Embora o texto cite diferentes autores, não aprofunda suas contribuições nem estabelece uma relação consistente entre os conceitos mobilizados e a temática proposta na prova. A conclusão apresenta caráter genérico e superficial, sem reafirmar e reafirmar de forma clara a posição desenvolvida ao longo do texto. O texto menciona alguns marcadores sociais; contudo, não desenvolve uma reflexão sobre as garantias necessárias ao processo de aprendizagem ou ao acesso ao ensino. Dessa forma, evidencia-se uma abordagem superficial da temática, marcada pela pouca profundidade na compreensão e na relação entre os conceitos dos autores das referências da seleção e a discussão proposta na prova.
***.284.527-**	0	Ausente
***.229.764-**	3,8	Avaliador 1: O texto apresenta graves erros de coerência e coesão, além de trechos redundantes. Apresenta também equívocos conceituais e falta de articulação e argumentação das ideias dos autores frente à questão da prova escrita. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial da temática proposta, não desenvolvendo, de forma aprofundada, os autores citados nas referências da seleção. Há, ao longo da produção, afirmações vagas e superficiais, bem como desvios linguísticos que comprometem a qualidade da escrita. O texto não apresenta progressão satisfatória das ideias e dos argumentos. Embora cite alguns autores, suas contribuições não são aprofundadas, o que limita o desenvolvimento da discussão e a construção da argumentação. A conclusão apresenta caráter genérico e superficial e não retoma a posição reafirmada ao longo do texto. O texto menciona alguns marcadores sociais, contudo, não desenvolve a reflexão acerca das garantias necessárias ao processo de aprendizagem ou ao acesso ao ensino. Além disso, não demonstra, na escrita, domínio conceitual construído a partir dos autores indicados no Edital. Em síntese, trata-se de um texto superficial na abordagem da temática, na compreensão e no aprofundamento dos conceitos mobilizados e na articulação das contribuições dos autores das referências da seleção com a temática proposta na prova.
***.874.734-**	2,5	Avaliador 1: O texto apresenta graves problemas de coerência, coesão, acentuação e pontuação. Exibe também equívocos conceituais, além de falta de articulação e argumentação das ideias dos autores frente à questão da prova escrita. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial da temática proposta, não desenvolvendo, de forma aprofundada, os autores citados nas referências da seleção. Embora mencione os autores das referências, estes são apresentados de forma fragmentada, em uma espécie de organização mosaica, sem que se estabeleça uma articulação consistente entre suas contribuições. Observa-se, ainda, que os autores não são articulados em torno da temática proposta na prova. O texto não apresenta progressão satisfatória das ideias e dos argumentos, e as contribuições dos autores citados não são aprofundadas. Além disso, a produção apresenta desvios linguísticos relacionados ao uso do plural, à concordância e a outros aspectos da escrita, bem como carece de coesão textual. O texto menciona alguns marcadores sociais, contudo, não desenvolve a reflexão acerca das garantias necessárias ao processo de aprendizagem ou ao acesso ao ensino. A conclusão apresenta caráter genérico e não retoma a posição reafirmada ao longo do texto. Em síntese, trata-se de um texto superficial na abordagem da temática, na compreensão e no aprofundamento dos conceitos mobilizados, bem como na articulação das contribuições dos autores das referências da seleção com a temática proposta na prova. A produção também não

		demonstra, na escrita, domínio conceitual construído a partir dos autores indicados no Edital.
***.184.434-**	3,0	Avaliador 1: O texto apresenta erros de coerência, ausência de domínio conceitual, além da falta de articulação e argumentação das ideias dos autores frente à questão da prova escrita. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial da temática proposta, não desenvolvendo, de forma aprofundada, os autores citados nas referências da seleção. Embora cite alguns autores, suas contribuições não são aprofundadas nem articuladas de forma consistente em torno da temática proposta na prova. Observa-se, ainda, pouca progressão das ideias e dos argumentos ao longo do texto, o que limita o desenvolvimento da discussão. O texto menciona alguns marcadores sociais, contudo, não desenvolve a reflexão acerca das garantias necessárias ao processo de aprendizagem ou ao acesso ao ensino. A conclusão apresenta caráter genérico e não retoma a posição reafirmada ao longo do texto, não contribuindo, dessa forma, para a síntese da argumentação desenvolvida. Em síntese, trata-se de um texto superficial na abordagem da temática, na compreensão dos conceitos e na articulação das contribuições dos autores que compõem as referências da seleção com a temática proposta na prova.
***.196.294-**	4,0	Avaliador 1: O texto apresenta erros de coerência, coesão, acentuação e ortografia. Embora cite diversos autores, carece de uma análise articulada dos conceitos discutidos frente à questão da prova escrita. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial da temática proposta, não desenvolvendo, de forma aprofundada, os autores citados nas referências da seleção. Embora alguns autores sejam citados, suas contribuições não são aprofundadas nem articuladas de forma consistente em torno da temática proposta na prova. Observa-se, ainda, pouca progressão das ideias e dos argumentos ao longo do texto, o que limita o desenvolvimento da discussão. O texto menciona alguns marcadores sociais, contudo, não desenvolve a reflexão acerca das garantias necessárias ao processo de aprendizagem ou ao acesso ao ensino. A conclusão apresenta caráter genérico e não retoma a posição reafirmada ao longo do texto, não contribuindo, dessa forma, para a síntese da argumentação desenvolvida. Em síntese, trata-se de um texto superficial na abordagem da temática, na compreensão dos conceitos e na articulação das contribuições dos autores que compõem as referências da seleção com a temática proposta na prova.
***.607.614-**	5,0	Avaliador 1: O texto cita diversos autores, contudo carece de uma análise sobre o atual contexto de conflito político-social na instituição escolar, deixando de argumentar e articular os conceitos discutidos frente à questão da prova escrita. Além disso, falta uma reflexão mais consistente sobre os marcadores sociais da diferença. Avaliador 2: O texto apresenta uma abordagem superficial da temática proposta, não desenvolvendo de forma aprofundada os autores que compõem as referências da seleção. As explicações acerca dos conceitos mobilizados são, em grande medida, genéricas, sem o necessário aprofundamento teórico. Embora os autores das referências sejam mencionados, não se observa uma articulação consistente entre suas contribuições em torno da temática proposta na prova. O texto também não apresenta progressão satisfatória das ideias e dos argumentos, o que compromete a continuidade e o desenvolvimento da discussão. Verifica-se, ainda, pouca profundidade na abordagem dos conceitos apresentados, não ficando demonstrado, na escrita, domínio conceitual construído a partir dos autores indicados no Edital. Além disso, o texto não menciona os marcadores sociais das diferenças, tampouco desenvolve uma reflexão acerca das garantias necessárias ao processo de aprendizagem ou ao acesso ao ensino. Em síntese, a produção apresenta limitações quanto à profundidade conceitual, à articulação entre os autores das referências e à temática proposta, bem como quanto ao desenvolvimento de aspectos relacionados aos marcadores sociais das diferenças e às garantias para o processo de aprendizagem e o acesso ao ensino.
***.958.843-**	4,5	Avaliador 1: Trata-se de uma prova que não consegue desenvolver eficientemente respostas para a questão selecionada. Ainda, do ponto de vista quantitativo ela é insuficiente, pois das quatro laudas possíveis o candidato preencheu somente uma lauda. Avaliador 2: redação confusa e aligeirada, prejudicando a composição de um argumento que respondesse ao questionamento central da prova.
***.973.568-**	5,8	Avaliador 1: O texto tenta abordar o conflito político e social atual sem e-aprofundar no tema. Avaliador 2: texto sem argumentos consistentes e sem expressar as problemáticas pertinentes acerca das políticas e da questão central da prova.
***.622.224-**	6,0	Avaliador 1: O candidato desenvolve um raciocínio lógico aceitável, mas sem fundamentar muito sua escrita com os autores indicados para a prova. Avaliação 2: o texto não trata dos contextos que aparecem nas políticas e não apresentam maiores argumentos que embasem a resposta à questão norteadora da prova.

***.064.193-**	4,3	Avaliador 1: Texto enxuto que não consegue evoluir conceitualmente nem estabelece um diálogo dinâmico com os autores indicados para estudo. Avaliador 2: texto sintético que não corresponde aos argumentos necessários para a explicação do tema.
***.276.864-**	4,3	Avaliador 1: Texto enxuto que não consegue evoluir conceitualmente nem estabelece um diálogo dinâmico com os autores indicados para estudo. Avaliador 2: o texto é incipiente, sem argumentos teóricos que evidenciem domínio, compreensão e resposta à questão norteadora.
***.795.934-**	0	Ausente
***.607.614-**	5,8	Avaliador 1: O texto dissertativo proposto pelo(a) candidato(a) apresenta substanciais limites quanto ao desenvolvimento, de forma fundamentada na literatura recomendada pelo processo seletivo, uma boa problematização da questão proposta. Apesar de fazer conexões com alguns dos referenciais de base da área, o texto possui fragilidades na explicitação pormenorizada, argumentada e fundamentada de problemas atuais pertinentes aos conflitos político-sociais da instituição escolar. Evidenciou-se, assim, limites quanto ao desenvolvimento detalhado e argumentação ancorada em casos e exemplos concretos sobre os atuais desafios da escola, sendo um limite também a pouca abordagem à dimensão dos marcadores de diferenças. O texto apresenta-se excessivamente calcado na explicitação de algumas correntes teórico-filosóficas da literatura e pouco explora o contexto atual e a problemática escolar, conforme recomendado na questão. Assim, o texto não apresenta elementos suficientes para recomendação de sua aprovação. Avaliador 2: o texto apresenta uma discussão frágil quanto aos aspectos contextualização, marcadores sociais, papel da escola, diálogo entre autores, posição fundamentada. Carecia, portanto, de estabelecer melhor relação e aprofundamento dos conceitos apresentados, relacionando-se com o referencial teórico sugerido. O texto está consideravelmente reduzido em duas laudas e meia.
***.997.824-**	4,5	Avaliador 1: O texto dissertativo proposto pelo(a) candidato(a) apresenta substanciais limites quanto ao desenvolvimento, de forma fundamentada na literatura recomendada pelo processo seletivo, de uma boa problematização da questão proposta. O texto não traz à tona os desafios político-sociais da escola na contemporaneidade, tampouco os articulada aos marcadores de diferenças, seus contextos e determinações conjunturais. Apesar de fazer conexões com alguns dos referenciais de base da área, o texto possui fragilidades na explicitação pormenorizada, argumentada e fundamentada de problemas atuais pertinentes aos conflitos político-sociais da instituição escolar. O texto apresenta-se com uma explicitação superficial e genérica dos aportes teórico-filosóficos da literatura e pouco explora o contexto atual e a problemática escolar, conforme recomendado na questão. Assim, o texto não apresenta elementos suficientes para recomendação de sua aprovação.
***.488.764-**	0	Ausente
***.081.504-**	5,5	Avaliador 1: O texto dissertativo proposto pelo(a) candidato(a) apresenta limites quanto ao desenvolvimento, de forma fundamentada na literatura recomendada pelo processo seletivo, de uma boa problematização da questão proposta. O texto não traz à tona os desafios político-sociais da escola na contemporaneidade, tampouco os articula aos marcadores de diferenças, seus contextos e determinações conjunturais. Apesar de fazer conexões com alguns dos referenciais de base da área, o texto possui fragilidades na explicitação pormenorizada, argumentada e fundamentada de problemas atuais pertinentes aos conflitos político-sociais da instituição escolar. O texto apresenta-se com uma explicitação limitada dos amplos e ricos aportes teórico-filosóficos da literatura e pouco explora o contexto atual e a problemática escolar, conforme recomendado na questão. Assim, o texto não apresenta elementos suficientes para recomendação de sua aprovação. o texto apresenta uma discussão frágil quanto aos aspectos contextualização, marcadores sociais, papel da escola, diálogo entre autores, posição fundamentada. Carecia, portanto, de estabelecer melhor relação e aprofundamento dos conceitos apresentados, relacionando-se com o referencial teórico sugerido. O texto está consideravelmente reduzido em duas laudas e meia.
***.302.523-**	0	Ausente
***.176.494-**	5,8	Avaliador 1: O texto dissertativo proposto pelo(a) candidato(a) desenvolve uma tímida problematização da questão proposta, com conexões superficiais com os referenciais de base da área, de forma pouco consistentemente fundamentada na literatura

		recomendada pelo processo seletivo. Observa-se um grau considerável de fragilidade na articulação orgânica entre os aportes da literatura com a análise político-social e apresentação de ideias originais e críticas sobre o tema, faltando à abordagem escrita apresentada a indicação concreta de contextos e conjunturas político-sociais e marcadores de diferenças atuais na instituição escolar. Assim, o texto não apresenta elementos suficientes para recomendação de sua aprovação. o texto apresenta uma discussão frágil quanto aos aspectos contextualização, marcadores sociais, papel da escola, diálogo entre autores, posição fundamentada. Carecia, portanto, de estabelecer melhor relação e aprofundamento dos conceitos apresentados, relacionando-se com o referencial teórico sugerido. O texto está consideravelmente resumido, prejudicando as reflexões apresentadas.
***.463.784-**	0	Ausente
***.358.454-**	6,0	Avaliador 1: O texto dissertativo proposto pelo(a) candidato(a) desenvolve, de forma fundamentada na literatura recomendada pelo processo seletivo, uma problematização adequada da questão proposta, com conexões coerentes com os referenciais de base da área. Contudo, o manuscrito apresenta limitações quanto à explicitação de reflexões originais e argumentações críticas consistentes. Observou-se, em alguma medida, fragilidade em uma mais expressiva articulação entre os aportes da literatura com a análise político-social e com desenvolvimento de importantes categorias da área. O texto apresenta, ainda, limites quanto a exploração mais densa dos desafios político-sociais contemporâneos, apesar de indicar alguns destes. Avaliador 2: o texto apresenta uma discussão frágil quanto aos aspectos contextualização, marcadores sociais, papel da escola, diálogo entre autores, posição fundamentada. Carecia desenvolver o texto, articulando com contribuições dos autores e autoras mobilizados/as e sua relação com a educação/escola.
***.817.104-**	5,5	Avaliador 1: A redação do candidato não apresenta profundidade argumentativa acerca das questões centrais do contexto frente aos marcadores sociais da diferença. Também não constrói uma articulação coerente entre autores e referências apresentadas. Avaliador 2: Trata-se de uma produção textual guiada por uma incipiente argumentação em torno do problema central proposto, ainda que relativamente apresentando boa escrita e um domínio conceitual passível de ser mais explorado, uma vez que pouco o desenvolve. Destaco a possibilidade de maior desenvolvimento, conforme os objetivos futuros do (a) proponente, dos autores envolvidos nos debates vários em torno da Educação, mas, especialmente, os que envolvem os autores que a questão solicita. Avaliador 2: o texto apresenta uma discussão frágil quanto aos aspectos contextualização, marcadores sociais, papel da escola, diálogo entre autores, posição fundamentada. Carecia desenvolver o texto, articulando com contribuições dos autores e autoras mobilizados/as e sua relação com a educação/escola. O texto apresenta-se como insuficiente.
***.524.004-**	0	Ausente
***.355.714-**	0	Ausente
***.217.784-**	5,5	Avaliador 1: Não apresenta profundidade argumentativa em relação ao debate proposto sobre educação e marcadores sociais da diferença. O diálogo entre autores não apresenta consistência, em termos conceituais. Avaliador 2: Trata-se de um texto não muito bem escrito, manuseando pouco os autores sugeridos. Ausência de uma melhor escrita baseada na literatura sugerida e na mais ampliada, utilizada de forma livre pelo proponente. Mas, no geral, texto que traduz uma possibilidade real de o desenvolver ainda melhor em um outro momento.
***.568.774-**	5,8	Avaliador 1: Na redação muito genérica, posto que, não explora efetivamente os/as autores/as indicados de forma a se construir um diálogo entre eles sobre os desafios presentes na educação e dessa relação com os marcadores sociais das diferenças. Avaliador 2: Trata-se de um texto bem escrito, manuseando de forma relativa os autores sugeridos; com boa desenvoltura e leveza na escrita. Apenas a ausência dessas escritas ser melhor e mais baseada na literatura sugerida e na mais ampliada, utilizada de forma livre pelo proponente. Mas, no geral, texto que traduz uma possibilidade real de o desenvolver ainda melhor em um outro momento.
***.020.494-**	0	Ausente
***.463.274-**	4,8	Avaliador 1: Contextualização – Refere-se apenas à educação crítica como alternativa à educação bancária, sem fazer relação explícita com o neoliberalismo educacional. Marcadores sociais – Refere-se apenas à classe social, embora cite na introdução os

		aspectos educacionais e ambientais. Papel da escola - Cita brevemente alguns exemplos de desigualdades escolares, mas não os analisa. Diálogo entre autores – Utiliza apenas 2 autores indicados na seleção (Freire e Arroyo). Aponta, de maneira frágil, as suas contribuições, não conseguindo estabelecer relação adequada entre eles. Posição fundamentada – Não apresenta uma conclusão coerente com a análise, apoiada nas leituras e nos exemplos mobilizados.
***.773.908-**	6,2	Avaliador 1: · Contextualização – Situa as disputas pela escola e as finalidades da educação, sem localizá-las diretamente no contexto neoliberal. Marcadores sociais – Cita brevemente alguns marcadores, mas não consegue articulá-los. Papel da escola – Analisa, sem aprofundamento, como as práticas e as políticas escolares podem reproduzir desigualdades. Diálogo entre autores – Recorre com mais detalhes às ideias de Arroyo, mas cita de modo frágil Ecar e Barros, além de Paulo Freire. Posição fundamentada - Apresenta uma breve conclusão, apoiada nas leituras e nos exemplos mobilizados. Avaliador 2: careceu de aprofundar os elementos conceituais postos em evidência pela questão da prova.
***.296.354-**	4,0	Avaliador 1: Contextualização – reduz a discussão às questões de racialidade e racismo. · Marcadores sociais – Refere-se única e exclusivamente à raça. Papel da escola – Prioriza a discussão de questão extraescolares relacionadas ao racismo estrutural. Diálogo entre autores – Cita apenas dois autores: Gomes (2019) e Freire (2021). Posição fundamentada – Não apresenta uma conclusão coerente com a análise, apoiada nas leituras e nos exemplos mobilizados. Avaliador 2: careceu de aprofundar o debate sobre os marcadores sociais da diferença, objeto central da questão. Necessitou de maior manejo teórico dos autores citados.
***.124.744-**	4,0	Avaliador 1: Contextualização – Situa, brevemente, as disputas pela escola no contexto neoliberal. Marcadores sociais – Não faz referência aos marcadores sociais, embora discuta questões referentes ao movimento negro. Papel da escola – Descreve, timidamente, como as práticas, as políticas e as normativas escolares podem reproduzir desigualdades ou contribuir para enfrentá-las. Diálogo entre autores – Cita apenas Freire. Posição fundamentada – Apresenta uma brevíssima conclusão, coerente com a análise. Avaliador 2: Não fundamenta os marcadores sociais, apesar de uma discussão sobre o movimento negro. Peca ao citar somente um de, no mínimo, três autores da bibliografia indicada.
***.691.621-**	5,0	Avaliação 1: Contextualização - Situa as disputas pela escola no contexto neoliberal, relacionando-as com as finalidades da educação. Marcadores sociais – Cita, apenas uma vez, os marcadores sociais da diferença, mas não os desenvolve. Papel da escola – Refere-se sobre como as práticas e as políticas escolares podem reproduzir desigualdades ou contribuir para enfrentá-las, mas não as analisa. Diálogo entre autores – Cita apenas 1 autor diretamente (FREIRE) e outro indiretamente (ao tratar da obra “Educação popular”). Posição fundamentada – Não apresenta uma conclusão adequada ao fechamento do texto, apoiada nas leituras e nos exemplos mobilizados. Avaliador 2: apesar de citar, não desenvolve os marcadores sociais da diferença. Não mobiliza, pelo menos, três autores da bibliografia indicada.
***.744.184-**	0	Ausente
***.199.294-**	0	Ausente
***.327.894-**	5,0	Avaliador 1: Contextualização – Situa as disputas pela escola no contexto neoliberal, relacionando-as com as finalidades da educação. Marcadores sociais – Não faz nenhuma referência aos marcadores sociais da diferença. Papel da escola - Discute como as práticas escolares podem reproduzir desigualdades ou contribuir para enfrentá-las. Diálogo entre autores – Cite as ideias de 3 autores indicados na bibliografia. Posição fundamentada – Não apresenta uma conclusão coerente com a análise, apoiada nas leituras e nos exemplos mobilizados. Avaliador 2: apesar de iniciar um encaminhamento situando o contexto neoliberal, não avança nos marcadores sociais das diferenças e não apresenta uma conclusão consistente, com mobilização parcial e insuficiente dos autores e autoras da bibliografia indicada.

João Pessoa – PB, 13 de setembro de 2026.



Documento assinado digitalmente
MARCUS QUINTANILHA DA SILVA
Data: 13/10/2026 09:02:36-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Prof. Dr. Marcus Quintanilha da Silva
Presidente do Processo Seletivo 2026/2027
Matrícula Siape 1034264